

Stanovisko představenstva společnosti O2 Czech Republic a.s. ze dne 12. 1. 2022 k žádosti o vysvětlení doručené akcionářem Ing. Zdeňkem Krůčkem, CSc. dne 5. 1. 2022

Jakkoliv se představenstvo k předmětu otázek vyjadřuje v souhrnné odpovědi, zároveň na tomto místě upozorňuje, že ve svých odpovědích specificky nereaguje na dílčí otázky, které se týkají hlavního akcionáře a netýkají se společnosti O2 Czech Republic a.s. nebo toho, jak představenstvo posoudilo navrženou výši protiplnění, neboť k takovým odpovědím není představenstvo O2 Czech Republic a.s. hlavním akcionářem nijak pověřeno. Případně jde o otázky, o kterých zjevně představenstvo O2 Czech Republic a.s. z povahy věci nemůže nic vědět, a žádat po představenstvu odpovědi na takto formulované otázky je nelegitimní.

Pokud tedy v přehledu dotazů představenstvo identifikovalo otázku, na niž lze korektně reagovat, pak k ní vedle souhrnné odpovědi navíc níže uvádí i specifické doplnění. Ve zbytku odkazuje představenstvo na souhrnnou odpověď. Vždy však platí, že pokud představenstvo níže neuvádí žádné specifické doplnění ke konkrétní dílčí otázce, považuje otázku za dostatečně zodpovězenou již v souhrnné odpovědi, přičemž není třeba specifické doplnění nebo je nelze poskytnout k dílčí otázce v tomto konkrétním znění z výše uvedených důvodů. Zároveň žádná z odpovědí nemá a ani nesmí být dezinterpretována jako přijetí jakýchkoli premis, kterými jsou dotazy uvozeny nebo na nichž jsou dotazy založeny.

A. Souhrnná odpověď k žádosti o vysvětlení

- I. Valná hromada je svolána, respektive její rozhodování mimo zasedání se koná, na základě žádosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře, kterou představenstvu doručil včetně návrhu usnesení valné hromady a všech potřebných podkladů. Představenstvo má za dané situace podle § 375 a násl. zákona č. 90/2012 Sb. (dále jen „ZOK“) zákonnou povinnost valnou hromadu svolat a nechat hlasovat o návrhu hlavního akcionáře.

Protože společnost O2 Czech Republic a.s. je společností, jejíž účastnické cenné papíry (akcie) jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, jsou k přijetí rozhodnutí valné hromady ve smyslu § 391 ZOK vyžadovány

i) zdůvodnění výše protiplnění hlavním akcionářem

a

ii) předchozí souhlas České národní banky.

Tyto dokumenty hlavní akcionář v žádosti o svolání valné hromady společnosti doložil.

- II. Postavení společnosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře a její právo iniciovat nynější rozhodování valné hromady o přechodu všech účastnických cenných papírů (akcií) O2 Czech Republic a.s. na hlavního akcionáře je dáno tím, že PPF Telco B.V. splňuje podmínky popsané v § 375 ZOK, tj. vlastní akcie společnosti O2 Czech Republic a.s., jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy, a s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti. PPF Telco B.V. splnění podmínek řádně doložila.
- III. Proces upravený v § 375 a násl. ZOK ukládá odpovědnost za řádné zdůvodnění výše přiměřeného protiplnění hlavnímu akcionáři. Představenstvo nese odpovědnost za samotné svolání, organizaci a průběh valné hromady a ve vztahu k otázkám protiplnění má jen

doplňkovou úlohu. Proto také § 383 ZOK odděluje otázku přiměřenosti protiplnění a platnosti valné hromady.

Všechny zásadní kroky týkající se navrhování a zdůvodňování výše protiplnění se v případě akciové společnosti, jejíž akcie jsou obchodovány na regulovaném trhu, opírají o zdůvodnění hlavního akcionáře. Podle § 381 ZOK nesmí v případě kótované společnosti návrh usnesení valné hromady v určení výše protiplnění obsahovat částku nižší, než kolik určuje zdůvodnění výše protiplnění hlavního akcionáře. V případě aktuální valné hromady navrhovaná částka určená zdůvodněním hlavního akcionáře tuto podmínku splňuje. Řádnost tohoto zdůvodnění má být ze zákona posuzována i ze strany České národní banky. I tato podmínka je v daném případě splněna, přičemž je zřejmé, že metodicky i z hlediska rozsahu podkladů bylo zdůvodnění hlavního akcionáře shledáno jako řádné a nebyly shledány jakékoli nedostatky.

- IV. Judikatura i právní rámec vyžadují pro účely stanovení přiměřeného protiplnění ve smyslu § 376 a § 391 ZOK, aby hlavní akcionář řádně odůvodnil výši a přiměřenost protiplnění na základě více kritérií.

Ve zdůvodnění, které ve svém souhlasném rozhodnutí rekapituluje i Česká národní banka, hlavní akcionář opírá navrhovanou výši protiplnění o tři pilíře, které jsou v souladu s relevantní judikaturou i právními předpisy týkajícími se oceňování podílů v obdobných situacích. Hlavní akcionář považuje navržené protiplnění v částce 270 Kč za akcii za přiměřené, protože je vyšší než:

1. průměrná cena obchodů s akciemi na evropských regulovaných trzích v období posledních 6 měsíců přede dnem 23. 6. 2021, přičemž hlavní akcionář považuje toto kritérium za primárně relevantní;
2. hodnota akcie, která byla určena pomocí oceňovacích metod, přičemž hlavní akcionář považuje toto kritérium za doplňkové vůči předchozímu; a
3. nejvyšší kupní cena, za kterou hlavní akcionář nabyl akcie společnosti v období od 16. 11. 2020 do 16. 11. 2021.

Zdůvodnění má (včetně všech příloh) 94 stran a je uveřejněno jako příloha Oznámení o rozhodování per rollam (uveřejněného na webových stránkách společnosti dne 17. 12. 2021). Zároveň je v souladu s § 382 odst. 1 a § 419 odst. 2 ZOK přílohou notářského zápisu, který byl zveřejněn v den započítání hlasování (3. 1. 2022) v Obchodním věstníku a na webových stránkách společnosti spolu s hlasovacími lístky.

- V. Znalecký posudek se u společnosti, jejíž akcie jsou obchodovány na evropském regulovaném trhu, nevyžaduje, a to jednoduše z toho důvodu, že všem akcionářům je vždy za každého okamžiku transparentně a veřejně známa cena akcií, za kterou mohou akcii ať již koupit anebo prodat. I z judikatury, metodiky České národní banky a komentářů vyplývá rozdílný postup u kótovaných a nekótovaných společností. Například komentář k § 391 a násl. ZOK (Wolters Kluwer) uvádí: „**Ustanovení § 391 až 394 řeší zvláštnosti při vytěsnění vlastníků účastnických cenných papírů akciových společností, jejichž účastnické cenné papíry jsou obchodovány na některém z evropských regulovaných trhů. Z důvodu ochrany trhů (nikoliv nutně menšinových společníků) se zavádí ingerence ČNB jakožto regulátora kapitálových trhů při posouzení zdůvodnění navrhované výše protiplnění. U nekótovaných společností se vychází z povinnosti doložit hodnotu protiplnění znaleckým posudkem (§ 376 odst. 1), když ČNB zde své stanovisko nedává. [U kótovaných společností] zákon ukládá hlavnímu akcionáři, aby místo znaleckého posudku předložil zdůvodnění výše protiplnění. ... Protože jde o obchodované cenné papíry, bude se zdůvodnění zpravidla opírat o tržní cenu účastnických cenných papírů (např. vážené průměry cen, prémiovou cenu apod.).**“

Akcie společnosti O2 Czech Republic a.s. patří na Burze cenných papírů Praha do tzv. Prime marketu, tedy jde o nejvyšší a nejprestižnější kategorii obchodovaných akcií (<https://www.pse.cz/obchodovani/trhy/prime-market>) a kurzy akcií společnosti O2 Czech Republic a.s. se zcela pravidelně objevují na předních místech v jakýchkoli denních přehledech o vývoji na pražské burze. Kurz vstupuje i do indexu PX (<https://www.pse.cz/indexy/hodnoty-indexu/detail/XC0009698371?tab=detail-composition>). Zcela nepochybně se tedy jedná o relevantní údaje.

Akcionáři na regulovaném trhu v případě O2 Czech Republic a.s. mohou vycházet z informací transparentně, konzistentně a pravidelně zveřejňovaných společností a objem obchodů je dostatečný na to, aby kurz akcií představoval objektivní „názor trhu“ na hodnotu jedné akcie. Jsou tedy dány všechny předpoklady pro to, aby kurz akcií dlouhodobě odrážel jejich skutečnou hodnotu a vychází-li navrhaná výše protiplnění z průměrné ceny akcií, jde o relevantní východisko, navíc podpořené i dalšími dvěma kritérii.

- VI. Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Vzhledem k tomu, že jakékoli vyjádření představenstva k výši protiplnění neovlivňuje povinnost představenstva svolat valnou hromadu, je vyjádření představenstva k výši protiplnění logicky svým charakterem spíše podpůrné. Představenstvo reaguje na určení výše protiplnění hlavním akcionářem a na následné rozhodnutí České národní banky, která udělila souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře za navrženou výši protiplnění vzhledem k řádnosti jejího zdůvodnění.

Představenstvo využilo interních zdrojů společnosti s odpovídající odbornou praxí, aby podrobilo zdůvodnění navrhané výše protiplnění hlavního akcionáře kritické analýze a aby si učinilo i vlastní názor na hodnotu akcie.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se i s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

B. Specifická doplnění ke konkrétním dílčím otázkám

- A) Proč ve zdůvodnění je prováděna rozsáhlá ekvilibristika s daty, za něž byla vzata průměrná cena akcie na BCP Praha, když nakonec bylo zvoleno období 23.12.20. do 23.6.21., které je z hlediska vytěsnění akcionářů nepoužitelné z následujících důvodů:
1. Vzhledem k tomu, že datum, k němuž je provedeno ocenění nesmí být starší 3 měsíců od data vytěsnění, je toto období irelevantní a nepoužitelné vzhledem k aktuální tržní hodnotě společnosti, z níž má být poměrově stanovena hodnota akcie.
 2. Cena akcie na trhu BCP je zatížena diskontem za minoritu a tudíž není tržní hodnotou podniku a z něj poměrově stanovená přiměřená a spravedlivá výše protiplnění při vytěsnění akcionářů.
 3. Došel-li HA k názoru, že není možné vycházet z ceny obchodování akcie za poslední aktuální šestiměsíční období, neboť cena byla ovlivněna oznámením o zrychleném odkupu akcií za 264 Kč a následně vytěsněním, s čímž lze souhlasit, nezbyvá, než doložit tržní hodnotu podniku bez diskontů a z ní poměrově stanovenou přiměřenou výši protiplnění za akcii znaleckým posudkem, zpracovaným k datu vytěsnění, tedy se znalostí výsledků hospodářské činnosti za rok 2021.

Jak již bylo uvedeno výše, představenstvo není pověřeno vyjadřovat se jménem hlavního akcionáře k dílčím aspektům postupu zvoleného hlavním akcionářem při vypracování zdůvodnění. Představenstvo společnosti se nicméně neztotožňuje s názory akcionáře o údajné nepoužitelnosti průměrné ceny akcií.

- B) Proč HA považuje hodnotu cílové akcie, stanovenou oceňovacími metodami za směrodatnou pro stanovení výše protiplnění když:
1. ZOK při vytěsnění nezná pojem cílová akcie, ale vychází ze stanovení tržní hodnoty podniku bez diskontů a stanovuje spravedlivou výši protiplnění jako podíl této tržní hodnoty podniku a počtu vydaných akcií, což v daném případě nebylo respektováno ani provedeno?
 2. HA si stanovil výši protiplnění, jako zájemce o akcie, které chce odkoupit, dle svého uvážení, tedy, jako právnická osoba nikoliv však nestranná, když je v jejím zájmu nakoupit co nejlevněji, navíc aniž by měla znalecké oprávnění. Tedy jeho odvolávky na stanovení ceny akcie oceňovacími metodami je irelevantní a má nicotnou vypovídací schopnost, natož aby mohlo být použito jako podklad k zákonnému zbavení akcionářů jejich majetku.

Ze samotné formulace dotazu uvozeného slovy „Proč HA považuje“ vyplývá, že je primárně adresován hlavnímu akcionáři a týká se jím zpracovaného zdůvodnění. Jak již bylo uvedeno výše, představenstvo není pověřeno vyjadřovat se jménem hlavního akcionáře k dílčím aspektům postupu zvoleného hlavním akcionářem při vypracování zdůvodnění. Pokud jde specificky o stanovení hodnoty akcie, představenstvo společnosti již vysvětlilo, že z jím provedené analýzy vyplynulo, že úvahy, postupy a z nich plynoucí závěry hlavního akcionáře se v podstatě neliší od úvah, postupů a očekávání samotného představenstva.

- C) Co opravňuje HA v závěru v bodě 7 tvrdit, že stanovená výše protiplnění 270 Kč je přiměřená ve smyslu § 376 odst 1 ZOK?, když doložení výše protiplnění je nekvalifikované, neopodstatněné, irelevantní a v rozporu s objektivní realitou i legislativou?

Ze samotné formulace dotazu uvozeného slovy „Co opravňuje HA v závěru v bodě 7 tvrdit“ vyplývá, že je primárně adresován hlavnímu akcionáři a týká se jím zpracovaného zdůvodnění. Představenstvo v této souvislosti pouze dodává, že v daném případě Česká národní banka udělila souhlas k přijetí rozhodnutí o nuceném přechodu ostatních akcií na hlavního akcionáře, což je pro představenstvo indikátorem, že i Česká národní banka považuje v daném případě zdůvodnění za řádné, stejně jako představenstvo, a že tudíž nejsou správné názory akcionáře týkající se zdůvodnění.

D) Na základě jakých zákonných norem dospěl HA při použití oceňovací metody DCF k diskontní míře 5,2%, když i obecně uznávaný prof. Damodaran, na nějž se odvolávají znalci, došel k maximální přípustné hodnotě pro mobilní operátory ve výši 2,89% !? -

https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/wacc.html . Použitím tak extrémně vysoké diskontní sazby je pak dosaženo mimořádně nízké hodnoty ocenění, což samo o sobě již napovídá, že renomovaným znalcem by stanovení přiměřené výše protiplnění bylo daleko vyšší.

Z toto důvodu, aniž by bylo nutno se podrobněji zabývat ekvilibristikou čísel, provedenou HA, je nutno prohlásit „znalecké ocenění“ zpracované HA za přinejmenším nicotné ve vztahu k zákonnému způsobu stanovení přiměřeného protiplnění a nedůvěryhodné, účelově zpracované s cílem podpořit podhodnocenou výši protiplnění 270 Kč/akcii.

Ze samotné formulace dotazu uvozeného slovy „na základě jakých zákonných norem dospěl HA“ vyplývá, že je adresován hlavnímu akcionáři a týká se jím zpracovaného zdůvodnění. Jak již bylo uvedeno výše, představenstvo není pověřeno vyjadřovat se jménem hlavního akcionáře k dílčím aspektům postupu zvoleného hlavním akcionářem při vypracování zdůvodnění. Představenstvo v této souvislosti pouze znovu připomíná, že se ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí. Nad rámec výše uvedeného musí představenstvo konstatovat, že akcionářem zmíněný údaj ve zdrojích profesora Damodarana nedohledalo. Údaj uvedený akcionářem se však sám o sobě jeví jako nerelevantní a nepoužitelný pro trh, na kterém působí skupina O2 Czech Republic, a.s. Představenstvo proto nadále nemá důvod pochybovat o přiměřenosti výše protiplnění navržené hlavním akcionářem.

E) Proč HA nereagoval na mnou podanou žádost o sell-out z 30.6.2021, opakovanou a urgovanou 8.9.2021, na níž jsem téhož dne obdržel písemnou odpověď člena představenstva L. Krále, vysvětlující, že adresát není hlavním akcionářem, byť tento člen statutárního orgánu PPF Telco BV, potvrzuje svým podpisem ve „Zdůvodnění výše navrhovaného protiplnění za akcie O2 Czech Republic, a.s., vypracované hlavním akcionářem PPF Telco, BV“, že je hlavním akcionářem O2 Czech Republic, a.s. ve smyslu § 375 ZOK, což dokladuje, že **hlavní akcionář mou žádost obdržel, pouze její příjem nechtěl potvrdit**, aby se tak vyhnul povinnosti, uložené mu § 327 ZOK, učinit ve lhůtě do 3 měsíců od obdržení žádosti, veřejnou nabídku odkoupení akcií, doloženou znaleckým posudkem ocenění akcie? Mám za to, že do splnění této povinnosti, nemá hlavní akcionář zákonný nárok na uplatnění práva přechodu všech akcií ostatních akcionářů na Hlavního akcionáře, a to s ohledem na skutečnost, že žádost o sell-out mu byla podána dříve, než byli akcionáři pozváni na VH, která má rozhodnout o vytěsnění, které nelze považovat za zákonnou reakci na žádost hl. akcionáře k odkoupení mých akcií dle § 395 ZOK. Jelikož hl. akcionář nereagoval ani po marném uplynutí tříměsíční lhůty k učinění veřejné nabídky odkupu akcií a na žádost z 20.12.21 k předložení mi v 15-tidenní lhůtě kupní smlouvu k odkoupení mých akcií za mnou navrženou cenu 362 K/akcií rovněž nereagoval, vzniklo mi zákonné právo domáhat se uzavření této kupní smlouvy právní cestou, včetně náhrady, nekonáním hl. akcionáře, mi takto způsobené škody. Na základě tohoto seznámení představenstva s ignorováním §395, a porušením §327 a §329 ZOK hlavním akcionářem, žádám představenstvo o vysvětlení, jak v těchto souvislostech hodlá dále postupovat při realizaci vytěsnění, jehož se hl. akcionář, který sám nerespektuje a porušuje zákon 90/2012 Sb v záležitostech vlastnictví akcií, domáhá dle § 375 téhož zákona, taktéž v záležitosti vlastnictví akcií?

Ze samotné formulace dotazu uvozeného slovy „Proč HA nereagoval na mnou podanou žádost“ vyplývá, že první část dotazu je adresována hlavnímu akcionáři. Jak již bylo uvedeno výše, představenstvo není pověřeno vyjadřovat se jménem hlavního akcionáře, ostatně ani nezná okolnosti, které zde má akcionář na mysli. Představenstvo v rámci své role v procesu podle § 375 a násl. ZOK ponechá případnou komunikaci mezi jednotlivými akcionáři na nich samotných. K druhé části dotazu představenstvo dodává, že v oznámení uvedlo, že považuje všechny podmínky pro zahájení hlasování valné hromady za splněné; na tomto názoru se nic nemění. Představenstvo dále opět dodává, že právní řád jasně odděluje otázku výše protiplnění od samotného procesu nuceného přechodu akcií (§ 383 ZOK).

F) Proč představenstvo nedoložilo akcionářům jako součást údaje o hlavním akcionáři dle § 379 ZOK, zmíněnou žádost hlavního akcionáře z 8.12.21 o svolání VH za účelem odsouhlasení vytěsnění akcionářů?

Veškeré informace, které měla O2 Czech Republic a.s. dle § 379 odst. 2 ZOK povinně zpřístupnit, uveřejnila na svých internetových stránkách, resp. v potřebném rozsahu i v Obchodním věstníku. Podle tohoto ustanovení: „*Společnost, jejíž účastnické cenné papíry jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, zpřístupní způsobem podle odstavce 1 údaj o osobě hlavního akcionáře, rozhodnutí České národní banky podle § 391 a zdůvodnění výše protiplnění hlavním akcionářem; informace o postupu podle § 375 uveřejní na svých internetových stránkách.*“ Podle zákona tedy není žádost „součástí údaje o hlavním akcionáři“, proto ke zveřejnění žádosti nedošlo.

G) Jelikož obdobně, jako zák. 37/2021 Sb v ČR, byla, jak předpokládám, směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu (tzv. 4. ALM směrnice) rozpracována i v Nizozemí, překvapuje mne, že není v tamní evidenci skutečných majitelů – UBO (Ultimate Beneficial Owners) PPF Telco, BV zapsána, jako skutečný vlastník společnosti O2 Czech Republic, a.s. Z tohoto důvodu žádám o vysvětlení, zda hlavní akcionář, PPF Telco, BV, doloží akcionářům k VH doklad o tom, že podmínku zápisu v UBO již splňuje, aby mohl hlasovat o vytěsnění ostatních akcionářů.

Jak již bylo uvedeno výše, představenstvo není pověřeno vyjadřovat se jménem hlavního akcionáře. Otázka plnění povinností hlavního akcionáře podle nizozemských předpisů je přitom záležitostí, která se týká výlučně hlavního akcionáře. Zákon č. 37/2021 Sb. týká pouze (některých) právnických osob řídicích se českým právem, což hlavní akcionář není; je obchodní korporací řídicí se zahraničním právem, neuplatní se proto na něj zákon č. 37/2021 Sb., včetně mj. ustanovení o případném omezení výkonu hlasovacího práva. Dotaz se tedy týká výlučně plnění povinností hlavního akcionáře podle zahraničního právního řádu bez dopadu na právní postavení společnosti a vztah hlavního akcionáře ke společnosti. Pro úplnost představenstvo uvádí, že sama společnost O2 Czech Republic a.s. povinnosti podle zákona č. 37/2021 Sb. plní.

H) Jak mohl Hlavní akcionář stanovit hodnotu akcie metodou DCF k 31.12.21, (str. 8 NZ), když nemohl mít k tomu datu UZ za 2021, nehledě k tomu, že žádost o souhlas ČNB, jejíž součástí je i hodnota protiplnění za akcii, byla podána Hlavním akcionářem ČNB již 18. 11. 2021?! V návrhu usnesení se praví, že zdůvodnění výše protiplnění vypracoval HA již 18.11.2021, tedy z toho vychází, že hodnotu akcie k 31.12.21 musel mít metodou DCF vypracovánu ještě dříve, když již 7.7.2021 požádal představenstvo o součinnost (podklady). Z tohoto pohledu se prezentované stanovení hodnoty akcie metodou DCF jeví, jako krajně nevěrohodné, nehledě k tomu, že není doloženo znaleckým posudkem, ale jen tvrzením nekompetentní právnické osoby bez znalecké licence.

Ze samotné formulace dotazu uvozeného slovy „Jak mohl Hlavní akcionář stanovit“ vyplývá, že je adresován hlavnímu akcionáři a týká se jím zpracovaného zdůvodnění. Jak již bylo uvedeno výše, představenstvo není pověřeno vyjadřovat se jménem hlavního akcionáře k dílčím aspektům postupu zvoleného hlavním akcionářem při vypracování zdůvodnění. Představenstvo nicméně znovu odkazuje na své konstatování, že podklady a informace, ze kterých hlavním akcionářem stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání.

Žádám představenstvo, aby v souladu s § 357 ZOK informovalo ostatní akcionáře o mnou předložených žádostech o vysvětlení a představenstvem k nim podanému vysvětlení, nejspíše stejným způsobem, jakým poskytlo akcionářům ostatní informace k programu jednání VH Per rollam, když není možné je o těchto záležitostech informovat na VH, které se nemohou přímo zúčastnit. Žádám dále o zaprotokolování těchto žádostí o vysvětlení se stanovisky představenstva do zápisu a notářského zápisu z VH a zaslání mi obou el. poštou na krucekz@seznam.cz

Představenstvo odkazuje na text oznámení, kde dopředu akcionáře informovalo, že odpovědi na žádosti o vysvětlení uveřejní na svých webových stránkách, takže tak bylo připraveno učinit i bez výslovné žádosti.