

Žádost o vysvětlení akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc, _____ k Valné hromadě s hlasováním per rollam od 3. Do 26.1.2022, k předloženému „Zdůvodnění výše navrhovaného protiplnění za akcie O2 Czech Republic, a.s., vypracované hl. akcionářem Telco, BV, jako hlavním akcionářem podle § 391, odst 1 ZOK“ a k programu jednání VH.

- A) Proč ve zdůvodnění je prováděna rozsáhlá ekvilibristika s daty, za něž byla vzata průměrná cena akcie na BCP Praha, když nakonec bylo zvoleno období 23.12.20. do 23.6.21., které je z hlediska vytěsnění akcionářů nepoužitelné z následujících důvodů:
1. Vzhledem k tomu, že datum, k němuž je provedeno ocenění nesmí být starší 3 měsíců od data vytěsnění, je toto období irelevantní a nepoužitelné vzhledem k aktuální tržní hodnotě společnosti, z níž má být poměrově stanovena hodnota akcie.
 2. Cena akcie na trhu BCP je zatížena diskontem za minoritu a tudíž není tržní hodnotou podniku a z něj poměrově stanovená přiměřená a spravedlivá výše protiplnění při vytěsnění akcionářů.
 3. Došel-li HA k názoru, že není možné vycházet z ceny obchodování akcie za poslední aktuální šestiměsíční období, neboť cena byla ovlivněna oznámením o zrychleném odkupu akcií za 264 Kč a následně vytěsněním, s čímž lze souhlasit, nezbyvá, než doložit tržní hodnotu podniku bez diskontů a z ní poměrově stanovenou přiměřenou výši protiplnění za akcii znaleckým posudkem, zpracovaným k datu vytěsnění, tedy se znalostí výsledků hospodářské činnosti za rok 2021.
- B) Proč HA považuje hodnotu cílové akcie, stanovenou oceňovacími metodami za směrodatnou pro stanovení výše protiplnění když:
1. ZOK při vytěsnění nezná pojem cílová akcie, ale vychází ze stanovení tržní hodnoty podniku bez diskontů a stanovuje spravedlivou výši protiplnění jako podíl této tržní hodnoty podniku a počtu vydaných akcií, což v daném případě nebylo respektováno ani provedeno?
 2. HA si stanovil výši protiplnění, jako zájemce o akcie, které chce odkoupit, dle svého uvážení, tedy, jako právnická osoba nikoliv však nestranná, když je v jejím zájmu nakoupit co nejlevněji, navíc aniž by měla znalecké oprávnění. Tedy jeho odvolávky na stanovení ceny akcie oceňovacími metodami je irelevantní a má nicotnou vypovídací schopnost, natož aby mohlo být použito jako podklad k zákonnému zbavení akcionářů jejich majetku.
- C) Co opravňuje HA v závěru v bodě 7 tvrdit, že stanovená výše protiplnění 270 Kč je přiměřená ve smyslu § 376 odst 1 ZOK?, když doložení výše protiplnění je nekvalifikované, neopodstatněné, irelevantní a v rozporu s objektivní realitou i legislativou?
- D) Na základě jakých zákonných norem dospěl HA při použití oceňovací metody DCF k diskontní míře 5,2%, když i obecně uznávaný prof. Damodaran, na něž se odvolávají znalci, došel k maximální přípustné hodnotě pro mobilní operátory ve výši 2,89% !? - https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/wacc.html . Použitím tak extrémně vysoké diskontní sazby je pak dosaženo mimořádně nízké hodnoty ocenění, což samo o sobě již napovídá, že renomovaným znalcem by stanovení přiměřené výše protiplnění bylo daleko vyšší.
- Z toto důvodu, aniž by bylo nutno se podrobněji zabývat ekvilibristikou čísel, provedenou HA, je nutno prohlásit „znalecké ocenění“ zpracované HA za přinejmenším nicotné ve vztahu k zákonnému způsobu stanovení přiměřeného protiplnění a nedůvěryhodné, účelové zpracované s cílem podpořit podhodnocenou výši protiplnění 270 Kč/akcii.
- E) Proč HA nereagoval na mnou podanou žádost o sell-out z 30.6.2021, opakovanou a urgovanou 8.9.2021, na níž jsem téhož dne obdržel písemnou odpověď člena představenstva L. Krále, vysvětlující, že adresát není hlavním akcionářem, byť tento člen statutárního orgánu PPF Telco BV, potvrzuje svým podpisem ve „Zdůvodnění výše navrhovaného protiplnění za

akcie O2 Czech Republic, a.s., vypracované hlavním akcionářem PPF Telco, BV“, že je hlavním akcionářem O2 Czech Republic, a.s. ve smyslu § 375 ZOK, což dokladuje, že **hlavní akcionář mou žádost obdržel, pouze její příjem nechtěl potvrdit**, aby se tak vyhnul povinnosti, uložené mu § 327 ZOK, učinit ve lhůtě do 3 měsíců od obdržení žádosti, veřejnou nabídku odkoupení akcií, doloženou znaleckým posudkem ocenění akcie? Mám za to, že do splnění této povinnosti, nemá hlavní akcionář zákonný nárok na uplatnění práva přechodu všech akcií ostatních akcionářů na Hlavního akcionáře, a to s ohledem na skutečnost, že žádost o sell-out mu byla podána dříve, než byli akcionáři pozváni na VH, která má rozhodnout o vytěsnění, které nelze považovat za zákonnou reakci na žádost hl. akcionáře k odkoupení mých akcií dle § 395 ZOK. Jelikož hl. akcionář nereagoval ani po marném uplynutí tříměsíční lhůty k učinění veřejné nabídky odkupu akcií a na žádost z 20.12.21 k předložení mi v 15-tidenní lhůtě kupní smlouvu k odkoupení mých akcií za mnou navrženou cenu 362 K/akcii rovněž nereagoval, vzniklo mi zákonné právo domáhat se uzavření této kupní smlouvy právní cestou, včetně náhrady, nekonáním hl. akcionáře, mi takto způsobené škody. Na základě tohoto seznámení představenstva s ignorováním §395, a porušením §327 a §329 ZOK hlavním akcionářem, žádám představenstvo o vysvětlení, jak v těchto souvislostech hodlá dále postupovat při realizaci vytěsnění, jehož se hl. akcionář, který sám nerespektuje a porušuje zákon 90/2012 Sb v záležitostech vlastnictví akcií, domáhá dle § 375 téhož zákona, taktéž v záležitosti vlastnictví akcií?

- F) Proč představenstvo nedoložilo akcionářům jako součást údaje o hlavním akcionáři dle § 379 ZOK, zmíněnou žádost hlavního akcionáře z 8.12.21 o svolání VH za účelem odsouhlasení vytěsnění akcionářů?
- G) Jelikož obdobně, jako zák. 37/2021 Sb v ČR, byla, jak předpokládám, směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu (tzv. 4. ALM směrnice) rozpracována i v Nizozemí, překvapuje mne, že není v tamní evidenci skutečných majitelů – UBO (Ultimate Beneficial Owners) PPF Telco, BV zapsána, jako skutečný vlastník společnosti O2 Czech Republic, a.s. Z tohoto důvodu žádám o vysvětlení, zda hlavní akcionář, PPF Telco, BV, doloží akcionářům k VH doklad o tom, že podmínku zápisu v UBO již splňuje, aby mohl hlasovat o vytěsnění ostatních akcionářů.
- H) Jak mohl Hlavní akcionář stanovit hodnotu akcie metodou DCF k 31.12.21, (str. 8 NZ), když nemohl mít k tomu datu UZ za 2021, nehledě k tomu, že žádost o souhlas ČNB, jejíž součástí je i hodnota protiplnění za akcii, byla podána Hlavním akcionářem ČNB již 18. 11. 2021?! V návrhu usnesení se praví, že zdůvodnění výše protiplnění vypracoval HA již 18.11.2021, tedy z toho vychází, že hodnotu akcie k 31.12.21 musel mít metodou DCF vypracovánu ještě dříve, když již 7.7.2021 požádal představenstvo o součinnost (podklady). Z tohoto pohledu se prezentované stanovení hodnoty akcie metodou DCF jeví, jako krajně nevěrohodné, nehledě k tomu, že není doloženo znaleckým posudkem, ale jen tvrzením nekompetentní právnické osoby bez znalecké licence.

Žádám představenstvo, aby v souladu s § 357 ZOK informovalo ostatní akcionáře o mnou předložených žádostech o vysvětlení a představenstvem k nim podanému vysvětlení, nejspíše stejným způsobem, jakým poskytlo akcionářům ostatní informace k programu jednání VH Per rollam, když není možné je o těchto záležitostech informovat na VH, které se nemohou přímo zúčastnit. Žádám dále o zaprotokolování těchto žádostí o vysvětlení se stanovisky představenstva do zápisu a notářského zápisu z VH a zaslání mi obou el. poštou na